

## Reactienota op de ingediende inspraakreacties voor de Ontwerp Strandnota Ameland 2016

---



## Reactienota op de ingediende inspraakreacties voor de Ontwerp Strandnota Ameland 2016

### Inleiding

Er zijn acht inspraakreacties ontvangen tijdens de terinzage legging van de Strandnota Ameland 2016 van 19 mei tot en met 29 juni 2016. Hieronder wordt de werkwijze kort beschreven. Tot slot worden de aanpassing van de Strandnota Ameland 2016 gegeven. Op de volgende pagina's worden reacties op de inspraakreacties in tabelvorm weergegeven.

### Werkwijze

De inspraakreacties zijn stuk voor stuk beoordeeld. De relevante passages zijn uit de tekst samengevat en in een tabel geplakt. Per onderdeel is een reactie gegeven. Als een inspraakreactie door meerdere partijen is gegeven dan verwijzen wij voor het antwoord zoveel mogelijk terug naar de eerste reactie op het onderwerp.

### Aanpassingen

De inspraakreacties hebben geleid tot de volgende aanpassing van de ontwerp Strandnota Ameland 2016. Eén inspraakreactie wordt deels overgenomen. Te weten de verruiming van de zonerings Activiteitenstrand van paal 8.2 tot paal 11.8. Dit was in het ontwerp paal 11.3. De locatie Activiteitenstrand wordt consequent met de zonerings 8.2 tot paal 11.8 aangegeven onder paragraaf 1.4, hoofdstuk 3 (inleiding) en paragraaf 3.3 (twee keer) in de Strandnota.

Een ambtelijke verduidelijking van paragraaf 7.5 met betrekking tot beleidsuitgangspunt 4 wordt opgenomen ten aanzien van opslagmogelijkheid onder de strandpaviljoens.



Reactienota op de ingediende inspraakreacties voor de Ontwerp Strandnota Ameland 2016

Reacties op de inspraakreacties, behorende bij het Raadsbesluit van 31 oktober 2016

	Indiener	Inspraakreactie indiener	Reactie gemeente Ameland
1	Beach Ameland, ontvangen 3 juni 2016	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Toegankelijkheid Westerpad op korte termijn verbeteren</li> <li>2. De zonering, zoals op pagina 18 aangegeven (8.200 tot 11.300) opschuiven tot paal 12</li> <li>3. Pagina 19: als extra doorgang door duinen voor Funsport en Ameland Adventure, dan wenst Beach Ameland dit ook.</li> </ol>	<p>Ad. 1 De bereikbaarheid van het Activiteitenstrand is op gronden gelegen (Westerpad, doorgang duinen) die niet binnen het strandgebied horen, daarom valt dit aspect buiten de Strandnotitie. Dit zal na vaststellen van de Strandnotitie nader onderzocht worden. Er wordt opgemerkt dat dit een bevoegdheid betreft van Rijkswaterstaat en Staatsbosbeheer.</p> <p>Ad. 2 Een verruiming van de zonering is acceptabel in verband met de veiligheid en het gewenste ruimtegebruik voor de verschillende activiteiten die er plaatsvinden. De reactie past grotendeels in de beleidsuitgangspunten van de Strandnota.</p> <p>Voorgesteld wordt om de zonering van het Activiteitenstrand in de Strandnota als volgt aan te passen: van 8.200 tot 11.800 (tot het Westerpad) en mee te nemen bij de definitieve vaststelling. De door indiener aangegeven zonering tot aan paal 12, ten oosten van het Westerpad, is ongewenst.</p> <p>De Beleidsregel 'kitesurfen aan het Noorzeestrand' en de Beleidsregel 'kitebuggyen en strandzeilen op het Noordzeestrand' moeten hier ook op aangepast worden.</p> <p>Ad. 3 verwezen wordt naar de reacties Ad. 1 en Ad. 22</p>

2	Indiener 2, ontvangen 16 juni 2016	<p>4. Vastgestelde Strandnota handelt niet conform Beheersplan Rijksgronden. Activiteitenstrand past niet in beheerafspraken voor Ameland west. Deze gaat uit van bestaande recreatieve activiteiten consolideren, geen uitbreiding.</p> <p>5. Als alternatief voor Activiteitenstrand, in verband met mogelijke verplaatsing Groene Strand van Ballum richting oosten, wordt verplaatsen voorgesteld naar kustgebied ten westen van Jan Sietsespad (paal 17).</p> <p>6. Mocht niet gekozen worden voor alternatief bij paal 17, dan bezwaar tegen permanente bebouwing op Activiteitenstrand in verband met verstrekkende gevolgen. Zuidwest locatie wordt de verstoring veel minder geacht en zijn er hier geen bezwaren tegen permanente bebouwing.</p>	<p>Ad. 4 Het Natura 2000-Beheerplan Ameland komt in de plaats van het Beheersplan Rijksgronden. Het strand valt binnen het bereik van het Natura 2000- Beheerplan. Het ontwerp Natura 2000 – beheerplan Ameland heeft ter inzage gelegen tot februari 2016. Ook de activiteiten op het Activiteitenstrand zijn in het Natura 2000- Beheerplan meegenomen. Voor de rijksgronden die niet binnen het Natura 2000 – Beheerplan Ameland vallen, zal door Staatsbosbeheer en Rijkswaterstaat een (aanvullend) beheerplan gemaakt moeten worden. Die actie ligt bij genoemde diensten.</p> <p>Al sinds omstreeks 2006 zijn er strandactiviteiten ten westen van het Westerpad. In de loop der jaren zijn er verschillende ruimtelijke procedures geweest en is de locatie gegroeid tot het huidige Activiteitenstrand. Het Activiteitenstrand kan als bestaande recreatieve activiteiten worden gezien. Opgemerkt wordt dat bij het vergunnen en oprichten van de huidige activiteiten er geen reacties zijn geweest ten aanzien van het niet handelen conform het beheersplan Rijksgronden. De vergunningen in het kader van de Waterwet zijn door Rijkswaterstaat verleend.</p> <p>Ad. 5 Beach Ameland (toen Peddels) was tot 2008 gevestigd nabij paal 17. In samenspraak met het bedrijf, gemeente en Rijkswaterstaat is besloten om de activiteiten te plaatsen bij de opgang van het Westerpad, op het huidige Activiteitenstrand (nabij paal 11.8). Het geheel nu weer terug draaien is onlogisch, investeringskosten gaan verloren en is niet de wens van de ondernemers gezien de gunstigere mogelijkheden van het strand bij het Westerpad.</p> <p>De bedrijven en vereniging op het Activiteitenstrand geven aan dat zij een voorkeur hebben voor vestiging nabij het Westerpad. Er zijn geen zwaarwegende argumenten om de bedrijven en de vereniging te verplaatsen naar paal 17.</p>
---	------------------------------------	--	--

			<p>Ad. 6 De verstoring van permanente bebouwing en recreatieve activiteiten wordt meegenomen in een ecologisch onderzoek dat wordt uitgevoerd in het kader van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. Voldaan moet worden aan dezelfde eisen als de strandpaviljoens, waarmee de veiligheid gewaarborgd is en een minimale belasting c.q. verstoring zal zijn op het betreffende gebied.</p> <p>De vergunningen in het kader van de Waterwet zijn voor de bedrijven en vereniging op het Activiteitenstrand jaarrond door Rijkswaterstaat vergund voor een periode van 5 jaar. Vergunningen voor bouwwerken worden in overleg met Rijkswaterstaat vergund. Op deze manier kan ingespeeld worden op de dynamiek van de kust.</p>
3	Ameland Adventure, ontvangen 28 juni 2016	<p>7. Strandnota is gebaseerd op de achteruitkijkspiegel in plaats van met een blik vooruit. Jonge ondernemers moeten gestimuleerd worden en niet tegengewerkt.</p> <p>8. Reguleren concurrentieverhoudingen wordt niet als huishoudelijk belang van gemeente aangemerkt en is in strijd met regelgeving.</p> <p>9. Eisen aan ondergeschikte horecaverunning van Ameland Adventure zijn bizar en juridisch in strijd met elkaar (genoemd worden met name bepalingen 5, 7 en 9)</p> <p>10. Beperking aantal vierkante meters lijkt ingegeven door koudwatervrees. De markt vraagt om veranderingen.</p> <p>11. Bijlage 1 DAS rechtsbijstand. Volledige horecaverunning moet verleend worden, omdat</p>	<p>Ad. 7 wordt voor kennisname aangenomen</p> <p>Ad. 8 als concurrentie ruimtelijke gevolgen heeft in de zin dat gebouwen leeg zouden komen te staan c.q. 'verpauperen', dan is het wel een belang van de gemeente om dit mee te nemen. In geval van het toestaan van volledige horeca worden ruimtelijke problemen verwacht bij bestaande strandpaviljoens. Bij de huidige toegestane ondergeschikte horeca op het Activiteitenstrand zijn geen ruimtelijke problemen te verwachten.</p> <p>Ad. 9. Gemeente Ameland veronderstelt dat AA een volledige horecabestemming en horecaverunning wenst. Zo is de reactie dan ook opgesteld. De Strandnota bepaalt niet de eisen van de bedoelde Beleidsregel Ondergeschikte horeca 2015, maar is hier volgend in. Daarom wordt niet nader op de beleidsregel ingegaan.</p> <p>De gemeente heeft een horecabeleidsplan vastgesteld dat uitgaat van het consolideren van horecabedrijven in het buitengebied. Daarnaast heeft de raad bij de evaluatie vastgesteld dat er geen</p>

		<p>voldaan wordt aan de inrichtingseisen.</p>	<p>nieuwe horecabedrijven op Ameland bij mogen komen. De Strandnota is daarmee in de lijn van het vastgestelde horecabeleid.</p> <p>Naast de strijd met het beleid zijn een of meerdere volledige horecabedrijven ter plaatse van het Westepad ruimtelijk ongewenst. Hiervoor is in de Strandnota onder andere aangegeven dat de uitbreiding van horecafuncties op het strand om verschillende redenen niet gewenst is. Volledige horeca is een negatieve ontwikkeling, gezien de ongewenste aantrekkingskracht op andere gebruikers en de concurrerende werking richting andere paviljoens (met name Nes).</p> <p>Ad. 10 Gemeente Ameland veronderstelt dat AA meer bebouwingmogelijkheden wenst. Zo is de reactie dan ook opgesteld.</p> <p>Voor de bebouwings- en gebruiksmogelijkheden op het Activiteitenstrand is een beginseluitspraak door het college gedaan dat overgenomen zal worden in bestemmingsplan Buitengebied. Er zijn geen ontwikkelingen die vragen om afwijking van dit eerder ingenomen beginselstandpunt. Verdere ontwikkeling van bebouwing, activiteiten en horeca op het Activiteitenstrand is ongewenst in verband met het evenwicht tussen ruimte, natuurbeleving, rust en recreatie. De ruimtelijke kwaliteit is bekeken en onderzocht. Aspecten als gebruikswaarde, belevingswaarde en toekomstwaarde van de omgeving blijven gewaarborgd. Vergroting van bebouwing ter plaatse, zeker gezien de concentratie van drie bedrijven op een relatief korte afstand, zou de ruimtelijk kwaliteit verstoren en uit balans brengen. Het absorptie vermogen is met de aangegeven maatvoeringen bereikt. Omgevingskarakteristieken, belevingsbeelden c.q. belevingswaarde van het gebied, gezien de bestaande ruimtelijke</p>
--	--	---	---



			<p>visies, de toekomstige ontwikkeling van het gebied en de ruimtelijke effecten van die activiteiten op de omgeving, blijven gewaarborgd en aanvaardbaar met de genoemd beleidsuitgangspunten in de nota.</p> <p>Ad. 11 Primair is de vraag of het gebruik (horeca) planologisch is toegestaan. Dit is niet toegestaan, de betreffende gronden hebben geen horecabestemming.</p> <p>Stel dat er voldaan wordt aan de inrichtingseisen voor het verlenen van een drank- en horecaverunning en deze vergunning wordt aangevraagd en door ons verleend, dan nog kan er niet gebruik gemaakt worden van deze vergunning omdat planologisch geen horeca is toegestaan.</p>
4	Recron, mede namens Ameland Adventure, ontvangen 29 juni 2016	<p>12. De maximale bebouwingsmogelijkheden (terras 200 m<sup>2</sup> en bebouwing 150 m<sup>2</sup>) zijn veel te beperkt voor de ambities van dit bedrijf (AA). Wenselijk is 400 m<sup>2</sup> terras en 200 m<sup>2</sup> bebouwing.</p> <p>13. Met ondergeschikte horeca vergunning kan doelgroep niet goed worden voorzien. Gemeente zou AA van een professionele c.q. volledige horecaverunning dienen te voorzien.</p>	<p>Ad. 12 verwezen wordt naar de reactie onder Ad. 10. Daarnaast kan aangegeven worden dat het hier om outdoor activiteiten gaat die plaats vinden op het strand en in zee. Het vergroten van een terrasfunctie en bebouwing zijn hierbij niet duidelijk en niet wenselijk.</p> <p>Ad 13 verwezen wordt naar reactie Ad. 9</p>
5.	Parc Koudenburg, ontvangen 29 juni 2016	<p>14. Er is behoefte aan (kleinschalige) horeca en sanitaire voorzieningen tussen Sunset en de Catclub in Hollum. Overhevelen van de locatie van het Ballumer strand, omdat strandtent Ballum in duinen staat, naar het strand aan het eind van de Badweg. Zo wordt het aantal locaties niet uitgebreid.</p> <p>15. Het ontbreken van een fietspad tussen de Klonjes en ingang Hollumer bos wordt opgemerkt. Tevens</p>	<p>Ad 14. De Strandnota geeft aan dat over het algemeen gezegd kan worden dat extra bebouwing, in welke vorm dan ook, een aantasting is van de belevingswaarde van de natuur en de strandwaarde. Deze waarden zijn uniek voor Ameland en een van de grootste redenen waarom de mensen juist naar ons eiland komen.</p> <p>De aangedragen argumenten betreffende veel toeristen in dit gebied en toename na oplevering dijkverhoging, veranderen niets</p>

		ontbreken daar degelijke parkeerplaatsen. Een en ander zou de verkeersveiligheid ten goede komen.	<p>aan deze conclusie.</p> <p>Opgemerkt wordt dat de uitwijklocatie bij Ballum te maken had met de problematiek rondom de strandovergang en het strand bij Ballum en niet bedoeld was om een extra strandpaviljoen te kunnen bouwen. Er is dus niet sprake van een locatie die kan worden overgeheveld.</p> <p>Ad 15. Wordt voor de Strandnotitie ter kennisname aangenomen Opgemerkt dient te worden dat dit een bevoegdheid betreft van onder andere Rijkswaterstaat. Wordt doorgegeven aan de commissie 'Verkeerszaken'.</p>
6.	Rijkswaterstaat, ontvangen 29 juni 2016	<p>16. Opslag onder de strandpaviljoens (paragraaf 7.2) is vanuit het belang van kustbeleid onwenselijk. Het zand moet vrij kunnen doorstuiven. Verzocht wordt om opslagmogelijkheid te verwijderen.</p> <p>17. Vastgestelde Strandnota handelt niet conform beheersplan Rijkswaterstaat, waarin recreatieve activiteiten geconsolideerd mogen worden (geen uitbreiding). Het plaatsen van het Activiteitenstrand past niet in beheerafspraken.</p> <p>18. In overweging wordt gegeven Activiteitenstrand te verplaatsen naar het kustgebied ten westen van het Jan Sietjespâd (paal 17). Hier mag conform het beheerplan intensieve recreatie plaatsvinden met eventuele uitbreiding.</p>	<p>Ad. 16 In paragraaf 7.2 in de Strandnotitie is al aangegeven dat alleen een tijdelijk seizoensgebonden opslag onder de strandpaviljoens toegestaan is (in het zomerseizoen). In het stormseizoen moet de opslag verwijderd worden, zodat het belang van het kustbeleid niet wordt geschaad.</p> <p>Ad. 17 verwezen wordt naar reactie Ad. 4</p> <p>Ad. 18 verwezen wordt naar de reactie Ad. 5</p>

7.	Provincie Fryslân, GS van Fryslân, ontvangen 30 juni 2016	<p>19. Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen moeten ecologisch verantwoord zijn. Effecten van de ontwikkelingen op natura 2000 en EHS meenemen in ecologisch onderzoek in kader van bestemmingsplan Buitengebied.</p> <p>20. Ontwikkelingen voorleggen aan Rijkswaterstaat en in de Toelichting op bestemmingsplan Buitengebied motiveren dat geen belemmering kan ontstaan voor de instandhouding of versterking van het zandige deel van het kustfundament.</p> <p>21. Bij nieuwe ontwikkelingen op het strand moet gebruik gemaakt worden van de uitgebreide procedure (artikel 2.12 lid 1 sub a. onder 3 Wabo). Deze tijdig voor advies aan provincie voorleggen.</p> <p>22. Bij het onderzoek naar de mogelijkheden van een betere bereikbaarheid van het Activiteitenstrand via het Westerpad, wenst de provinciale dienst voegtijdig betrokken te worden.</p>	<p>Ad. 19 dit zal gebeuren</p> <p>Ad. 20 Strandnotitie is aan Rijkswaterstaat voorgelegd en deze heeft haar reactie gegeven.</p> <p>Ad. 21 dit zal gebeuren</p> <p>Ad. 22 dit zal gebeuren</p>
8	Staatsbosbeheer, ontvangen 1 en 18 juli 2016	<p>23. Staatsbosbeheer (SBB) zoekt naar invulling van het Westerpad waar recreatieve beleving, bescherming van natuurwaarden en veiligheid gecombineerd worden voor gasten op het natuurkampeerterrein de Middelpôle. Het verder ontwikkelen van deze toegangsweg voor de activiteitencentra kan een versturende factor zijn voor met name fauna. SBB geeft aan dat verdere ontwikkeling van de toegangsweg niet onmogelijk is, onder (strikte) voorwaarden.</p> <p>24. Het gebied ten westen van het Westerpad is</p>	<p>Ad. 23 verwezen wordt naar reactie Ad. 1</p> <p>SBB zal bij het nadere onderzoek worden betrokken.</p> <p>Ad. 24 zie reactie Ad. 23</p> <p>Ad. 25 bij de procedure van het bestemmingsplan buitengebied zullen de effecten van de ontwikkelingen op natura 2000 en EHS meegenomen worden een in ecologisch onderzoek. Hiermee worden de effecten van de activiteitencentra op de natuurontwikkeling afgewogen.</p>

		<p>onderdeel van Natuur Netwerk Nederland (NNN, voorheen EHS) en een rustgebied, met de gedachte om ruimte te geven aan recreatie, zo extensief en rustig mogelijk. De huidige ontwikkelingen van de activiteitencentra ten noorden van het rustgebied staat op gespannen voet met het rustgebied. De bereikbaarheid vergroten door middel van een nieuwe toegang door de duinen is zeker niet gewenst.</p> <p>25. SBB attendeert op de natuurlijke ontwikkeling Groene Strand Ballum oostwaarts. Gevraagd wordt om aandacht voor de effecten van de activiteitencentra op de natuurontwikkeling. De natuurontwikkeling krijgt niet volledig de kans om de gewenste extra plus te bereiken die gewenst is in de gebiedsontwikkeling tussen De Ballumer Blinkert en het Westepad.</p> <p>26. Gevraagd wordt of het ook denkbaar is om een ander deel van Ameland ter hoogte van paal 17 aan te wijzen als het gebied voor de strandactiviteiten.</p>	<p>Ad. 26 Zie reactie Ad. 5</p>
		<p>Ambtelijke aanpassing</p>	<p>Er wordt een verduidelijking van paragraaf 7.5 met betrekking tot beleidsuitgangspunt 4 opgenomen ten aanzien van opslagmogelijkheid voor strand gerelateerde artikelen zoals o.a. strandstoelen onder de strandpaviljoens.</p>